BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3436-9/20
Mostar, 21.01.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Tatjani Ćurlik, odvjetniku iz Banja Luke, žalba broj 2838-11/2020 od 24.11.2020. godine koja je izjavljena na propust Ugovornog tijela da odluči po žalbi broj 2453-10/2020 od 05.10.2020. godine za predmet nabave: *Nabava vatrogasne zaštitne opreme,* ugovornog tijela Grad Zenica, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 21.01.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Zaključak o odbacivanju žalbe zbog neblagovremenosti broj: 02-11-16717-8/20 od 04.12.2020. godine, predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovno postupanje.
3. Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 24.11.2020. godine izjavljenu po odvjetnici Tatjani Ćurlik, odvjetniku iz Banja Luke, u iznosu od 658,12 KM.
4. Obavezuje se Ugovorno tijelo Grad Zenica da žalitelju MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Tatjani Ćurlik, odvjetnici iz Banja Luke, isplati iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Grad Zenica, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Nabava vatrogasne zaštitne opreme,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1355-1-1-338-3-156/20 od 16.09.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu broj 2838-11/2020 od 24.11.2020. godine ovom tijelu na propust ugovornog tijela da odluči po žalbi broj 2453-10/2020 od 05.10.2020. godine. Ugovorno tijelo izjašnjenje na naprijed navedenu žalbu prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljeno dana 29.12.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 31.12.2020. godine.

MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Tatjani Ćurlik, odvjetniku iz Banja Luke (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na propust Ugovornog tijela da odluči po žalbi broj 2453-10/2020 od 05.10.2020. godine i to direktno ovom tijelu, jer je

prvostupanjsko tijelo (Grad Zenica) propustilo postupiti po žalbi podnesenoj 05.10.2020. godine, a koju je Ugovorno tijelo zaprimilo poštom dana 08.10.2020. godine.
Dokaz: Akti kojima se potvrđuje slanje i prijem žalbe, podnesena žalba je bila slijedećeg sadržaja:
„U skladu sa člankom 101. stavak (1) pod b) Zakona o javnim nabavama (ZJN), u zakonskom roku (tenderska dokumentacija preuzeta 26.09.2010. godine), izjavljuje ovu žalbu na tendersku dokumentaciju br. 11-11-16717-8/20, (TD) ugovornog tijela Grad Zenica u postupku javne nabave „Nabava vatrogasne zaštitne opreme".
Žalitelj podnosi žalbu zbog pogrešne primjene pravnog akta ZJN-a.
Člankom 3. ZJN-a, obaveza Ugovornog tijela je da omogući poštovanje osnovnih principa javnih nabava, nediskriminacije, jednakog tretmana prema ponuditeljima, te da se omogući pravedna i aktivna konkurencija, a člankom 53. stavak (1) da TD pripremi na stvarno konkurentskoj osnovi.
U tehničkoj specifikaciji, za LOT 1, stavka 1. na 31. stranici tenderske dokumentacije date su tehničke specifikacije predmeta nabave, kojim se upućuje na samo jednog proizvođača, i to MSA, model Gallet FI XF. Ugovorno tijelo je prilagodilo tehnički opis navedenom modelu kacige, a kao dokaz dostavlja izvod iz kataloga-tehnički list proizvođača MSA za tu kacigu.
Dokaz: Tehnički list kacige MSA Gallet FI XF
Žalitelj zahtjeva od Ugovorno tijelo zakonito postupi i omogući da i drugi proizvođači kaciga mogu ponuditi svoje kacige. Ukoliko Ugovorno tijelo tvrdi da postoje i drugi proizvođači kaciga koji mogu ispuniti zadati tehnički opis, Žalitelj zahtjeva da se isti izjasni koja to bar još dva proizvođača kaciga ispunjavaju zahtijevani tehnički opis.
Na osnovu svega prethodno navedenog, zahtijeva od Ugovornog tijela da ovu žalbu, na osnovu članka 100. stavak 3. ZJN usvoji i postupi zakonito. U tom slučaju, Žalitelj zahtjeva od Ugovornog tijela da mu nadoknadi troškove žalbenog postupka po osnovu advokatskog zastupanja u iznosu od 658,12 KM.
Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostupanjskom tijelu - Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar (KRŽ), te Žalitelj predlaže da URŽ istu usvoji i naloži Ugovornom tijelu da postupi u skladu sa ZJN-om. Žalitelj zahtjeva od URŽ da, na osnovu članka 108. Zakona o upravnom postupku, naloži Ugovornom tijelu da Žalitelju nadoknadi troškove postupka koji iznose 658,12 KM.
Žalitelj zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu kojem odredi drugostupanjsko tijelo, a na osnovu članka 108. stavak 6. Zakona o javnim nabavama."

Kako je protekao značajan period od slanja žalbe, a od Ugovornog tijela niti od URŽ-a nije bilo nikakvih dopisa, slučajnim pregledom portala javnih nabava, Žalitelj je došao do informacije da je Ugovorno tijelo realiziralo nabavu za koju je pokrenut žalbeni postupak.
Dokaz: Obavještenje o dodjeli ugovora broj 1355-1-1-338-5-196/20 od 12.11.2020. godine.
Radi se o nevjerojatno grubom kršenju Zakona o javnim nabavama, te Žalitelj zahtijeva postupanje, odnosno:

- prvo, utvrđivanje osnovanosti žalbe koju Ugovorno tijelo nije razmatralo,
- drugo, utvrđivanje odgovornosti Ugovornog tijela zbog ovako grubog kršenja Zakona o javnim nabavama,
- treće, upućivanje Žalitelja na načina da ostvari svoja prava i da se obešteti.

Na osnovu svega prethodno navedenog, zahtijeva od Ugovornog tijela da ovu žalbu, na osnovu članka 100. stavak 3. ZJN usvoji i postupi zakonito. U tom slučaju, Žalitelj zahtjeva od Ugovornog tijela da mu nadoknadi troškove žalbenog postupka po osnovu advokatskog zastupanja u iznosu od 658,12 KM.

Ukoliko UO ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostupanjskom tijelu - Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar (URŽ), te Žalitelj predlaže da URŽ istu usvoji i naloži Ugovornom tijelu da postupi u skladu sa ZJN-om. Žalitelj zahtjeva od URŽ- a da, na osnovu članka 108. Zakona o upravnom postupku, naloži Ugovornom tijelu da Žalitelju nadoknadi troškove postupka koji iznose 658,12 KM.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neblagovremena, te Ugovorno tijelo donosi Zaključak o odbacivanju žalbe zbog neblagovremenosti broj: 02-11-16717-8/20 od 04.12.2020. godine.
Ugovorno tijelo je dana 04.12.2020. godine zaprimilo dopis Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-3436-2/20 od 27.11.2020. godine kojim je Ugovornom tijelu dostavljena žalba Žalitelja „MIPEX AUTO RS" d.o.o. Banja Luka.
Žalitelj je uložio žalbu drugostupanjskom tijelu, što nije u skladu sa člankom 107. Zakona o javnim nabavama, u kojem je navedeno da se žalba izjavljuje putem Ugovornog tijela, u rokovima i na način propisan Zakonom o javnim nabavama.
Ured za razmatranje žalbi traži dopisom Izjašnjenje Ugovornog tijela po žalbi žalitelja „MIPEX AUTO RS" d.o.o. Banja Luka te Ugovorno tijelo u nastavku dostavlja isto.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi kako je pokrenulo postupak javne nabave „Nabava vatrogasne zaštitne opreme" slanjem obavještenja na portal javnih nabava, broj: 1355-1-1-338-3-156/20 od 16.09.2020. godine i objavom tenderske dokumentacije.
Na tendersku dokumentaciju ponuditelj „MIPEX AUTO RS" d.o.o. Banja Luka ulaže žalbu broj: 2453-10/2020 od 08.10.2020. godine.
Ugovorno tijelo postupajući po žalbenim navodima Žalitelja, objavilo je izmjenu tenderske dokumentacije na portalu javnih nabava dana 12.10.2020. godine.
Iz izvještaja o preuzimanju tenderske dokumentacije evidentno je sljedeće:
Ponuditelj „MIPEX AUTO RS" d.o.o. Banja Luka izmjenu tenderske dokumentacije je preuzeo dana 12.10.2020. godine u 15:09:33 sati, te je bio upoznat sa izmjenom.
Ukoliko ponuditelj nije bio zadovoljan Izmjenom tenderske dokumentacije, mogao je izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju, u roku od 10 dana od preuzimanja izmjene tenderske dokumentacije, a u skladu sa člankom 101. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama.
Žalitelj nije uložio žalbu na Izmjenu tenderske dokumentacije u zakonom propisanom roku.
Iz dostavljenog dopisa Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-3436-2/20 od 27.11.2020. godine, utvrđuje da je Ured za razmatranje žalbi zaprimio žalbu ponuditelja **„MIPEX AUTO RS"** d.o.o. Banja Luka dana **27.11.2020. godine.** Kako je već navedeno, iz izvještaja o preuzimanju tenderske dokumentacije vidljivo je da je ista preuzeta od strane Žalitelja dana **12.10.2020. godine.** Od dana preuzimanja Izmjene tenderske dokumentacije do dana podnošenja žalbe Žalitelja **„MIPEX AUTO RS"** d.o.o. Banja Luka Uredu za razmatranje žalbi proteklo je **46 dana,** te je Ugovorno tijelo žalbu odbacilo Zaključkom o odbacivanju žalbe zbog neblagovremenosti broj: 02-11-16717-8/20 od 04.12.2020. godine koju dostavlja u prilogu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3436-4/20 od 29.12.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom broj 1/21 od 04.01.2021. godine očitovao na izjašnjenje Ugovornog tijela u kojem skreće pažnju na činjenicu da je prvu žalbu izjavili posredstvom Ugovornog tijela, koju je Ugovorno tijelo zaprimilo u zakonskom roku, ali se na nju oglušilo,

odnosno nije postupilo po toj žalbi, niti ju je razmatralo, niti ju je proslijedilo drugostupanjskom tijelu.
Žalitelj nadalje ističe kako je, nakon što je saznao da Ugovorno tijelo po predmetnoj nabavi potpisalo ugovor, obratio se žalbom direktno drugostupanjskom tijelu, vjerojatno, nakon što je drugostupanjsko tijelo po toj žalbi vjerojatno upoznalo Ugovorno tijelo, stigla nam je odluka kojom se žalba odbacuje kao neblagovremena, iz čega se da zaključiti da je razmatrana žalbu koju je poslao ovom tijelu, te očekuje zakonito postupanje.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u žalbi navodi kako izjavljuje žalbu direktno ovom tijelu, jer je Ugovorno tijelo propustilo odlučiti po žalbi broj 2453-10/2020 od 05.10.2020. godine, tj. propustilo je postupiti po žalbi na tendersku dokumentaciju podnesenoj 05.10.2020. godine, a koju je Ugovorno tijelo zaprimilo poštom dana 08.10.2020. godine, a postupak je okončalo dodjelom ugovora, te prilaže dokaz: Obavještenje o dodjeli ugovora broj 1355-1-1-338-5-196/20 od 12.11.2020. godine.

Ugovorno tijelo ističe kako je Žalitelj uložio predmetnu žalbu drugostupanjskom tijelu, što nije u skladu sa člankom 107. Zakona o javnim nabavama, u kojem je navedeno da se žalba izjavljuje putem Ugovornog tijela, u rokovima i na način propisan Zakonom o javnim nabavama.
Ugovorno tijelo također ističe kako je postupajući po žalbenim navodima Žalitelja, objavilo izmjenu tenderske dokumentacije na portalu javnih nabava dana 12.10.2020. godine, koju je Žalitelj preuzeo dana 12.10.2020. godine u 15:09:33 sati, te je bio upoznat sa izmjenom, a na istu nije uložio žalbu.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u cjelokupan spis i utvrdilo kako je Žalitelj uložio žalbu na tendersku dokumentaciju broj 2453-10/2020 od 05.10.2020. godine, koju je Ugovorno tijelo zaprimilo poštom dana 08.10.2020. godine.
Također je utvrđeno da je Ugovorno tijelo, postupajući po žalbenim navodima žalbe na tendersku dokumentaciju uložene 05.10.2020. godine, donijelo i objavilo izmjenu tenderske dokumentacije na portalu javnih nabava dana 12.10.2020. godine, koju je Žalitelj preuzeo dana 12.10.2020. godine u 15:09:33 sati.
Uvidom u spis utvrđeno je kako je Ugovorno tijelo okončalo postupak javne nabave Obavještenjem o dodjeli ugovora broj 1355-1-1-338-5-196/20 od 12.11.2020. godine, a Žalitelj je uložio predmetnu žalbu 24.11.2020. godine, koju je ovo tijelo proslijedilo Ugovornom tijelu sa zahtjevom da se izjasni o istoj, Ugovorno tijelo je žalbu odbacilo Zaključkom o odbacivanju žalbe zbog neblagovremenosti broj: 02-11-16717-8/20 od 04.12.2020. godine.

Razmatrajući predmetnu žalbu ovo tijelo je utvrdilo kako je Ugovorno tijelo postupajući po žalbi Žalitelja na tendersku dokumentaciju izmijenilo tendersku dokumentaciju, objavilo izmjenu

tenderske dokumentacije na portalu javnih nabava dana 12.10.2020. godine, ali je propustilo donijeti akt kojim se usvaja žalba.
Činjenica da je Žalitelj preuzeo izmjene tenderske dokumentacije ne oslobađa Ugovorno tijelo obveze da postupi po žalbi uloženoj na tendersku dokumentaciju podnesenoj 05.10.2020. godine, kako je to propisano odredbom članka 100. Zakona o javnim nabavama kojim je propisano:

(Postupak ugovornog tijela povodom žalbe)
(1) Ugovorno tijelo dužno je u roku od pet dana od zaprimanja žalbe utvrditi pravovremenost, dopuštenost i je li žalba uložena od ovlaštene osobe.
(2) Ako ugovorno tijelo utvrdi da je žalba nepravovremena, nedopuštena ili uložena od neovlaštene osobe, odbacit će je zaključkom. Protiv ovoga zaključka žalitelj ima mogućnost podnijeti žalbu URŽ-u, i to u roku od 10 dana od dana zaprimanja zaključka.
(3) Ako je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ugovorno tijelo, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana i ***svojim rješenjem*** *ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave, te o tome obavijestiti sudionike u postupku javne nabave na način određen ovim Zakonom u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe.*
(4) Protiv rješenja ugovornog tijela iz stavka (3) ovoga članka može se uložiti žalba URŽ-u, putem ugovornog tijela, u roku od pet dana od dana zaprimanja rješenja.
(5) Ako ugovorno tijelo postupajući povodom žalbe utvrdi da je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, dužan je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe proslijediti je URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem o navodima žalbe, kao i potpunom dokumentacijom vezanom uz postupak protiv kojeg je uložena žalba.

Ovo tijelo upućuje na činjenicu kako Ugovorno tijelo u konkretnom slučaju nije postupilo u skladu s naprijed citiranom odredbom, nego je bez donošenja bilo kakvog akta, pristupilo izmjeni tenderske dokumentacije, u čemu ovo tijelo vidi povredu postupka i Zakona o javnim nabavama, zbog čega ovo tijelo smatra žalbeni navod Žalitelja i žalbu u cijelosti **osnovanom.**

Ovo tijelo smatra neprihvatljivim i neosnovanim stav Ugovornog tijela kojim opravdava donošenje Zaključka o odbacivanju žalbe zbog neblagovremenosti broj: 02-11-16717-8/20 od 04.12.2020. godine, jer je od preuzimanja Izmjene tenderske dokumentacije do dana podnošenja predmetne žalbe Uredu za razmatranje žalbi proteklo **46 dana,** zbog naprijed jasno utvrđene činjenice da je žalba uložena zbog nezakonitog postupanja Ugovornog tijela, a ne protiv izmjena tenderske dokumentacije.

Kako je jasno utvrđeno da je Ugovorno tijelo zaprimilo žalbu na tendersku dokumentaciju, ali nije postupilo po žalbi u skladu s odredbom članka 100. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo poništava doneseni Zaključak o odbacivanju žalbe zbog neblagovremenosti broj: 02-11-16717-8/20 od 04.12.2020. godine, te nalaže Ugovornom tijelu da postupi u skladu sa stavovima izraženim u ovom rješenju, tj. da donese zakonitu odluku o uloženoj žalbi na tendersku dokumentaciju broj 2453-10/2020 od 05.10.2020. godine, u skladu s odredbom članka 100. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Obzirom da je ovo tijelo usvojilo predmetnu žalbu Žalitelja od 24.11.2020. godine, ovo tijelo je primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05), usvojilo zahtjev Žalitelja za naknadom troškova sastava žalbe po odvjetniku od 24.11.2020. godine u zahtijevanom iznosu od **658,12 KM**.
Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr.Samir Buljina

Dostaviti:

- MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Tatjani Ćurlik
- Grad Zenica
- *evidencija*
- *a/a*